



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับวิทยาเขต
จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2564

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตเพชรบูรณ์



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 23 - 24 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2565

คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 417/2565 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะและระดับวิทยาเขต ปีการศึกษา 2564 ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการ ประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2565 ข้อที่ 16

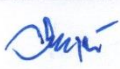







คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร สังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อสะท้อน สภาพการดำเนินงานจริงของวิทยาเขตซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ กำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อเสนอแนะ และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการ ตรวจสอบและประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา ของวิทยาเขต ให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหาร วิทยาเขตสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาวิทยาเขตได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของวิทยาเขต และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของวิทยาเขต
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของวิทยาเขต
3. เพื่อให้วิทยาเขตทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุง พัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วิทยาเขตกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงานของวิทยาเขต

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารวิทยาเขต ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
รศ.ดร.พนิต เข้มทอง ประธานประเมิน		ผศ.ดร.สันติ สิทธิจันทา รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต	
อาจารย์ณภัค อุทัยเมธีรัตน์ กรรมการ		อาจารย์ณัฐพล ประภารัตน์ รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์ การกีฬาและสุขภาพ	
อาจารย์.ดร.ไมตรี ไชยมงคล กรรมการ		ผศ.วิไลลักษณ์ นิवासวัฒน์ รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์	
อาจารย์ศศิจันทร์ ปัญจทวี เลขานุการ		ผศ.ภิญโญ ดวงประเสริฐ รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์	

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2564 มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตเพชรบูรณ์ ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในโดยระดับคณะ และระดับวิทยาเขต มีผลการประเมินดังนี้

ระดับวิทยาเขต คะแนนประเมินเฉลี่ยจาก 7 มาตรฐาน 26 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.46 ระดับคุณภาพดี

มาตรฐานที่ 1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย	4.66	ระดับคุณภาพ	ดีมาก
มาตรฐานที่ 2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย	3.04	ระดับคุณภาพ	พอใช้
มาตรฐานที่ 3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย	3.13	ระดับคุณภาพ	พอใช้
มาตรฐานที่ 4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย	5.00	ระดับคุณภาพ	ดีมาก
มาตรฐานที่ 5	การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย	3.44	ระดับคุณภาพ	พอใช้
มาตรฐานที่ 6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย	1.23	ระดับคุณภาพ	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
มาตรฐานที่ 7	เอกลักษณ์ด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย	4.51	ระดับคุณภาพ	ดีมาก

เมื่อวิเคราะห์	ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย	3.02	ระดับคุณภาพ	พอใช้
	กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย	3.86	ระดับคุณภาพ	ดี
	ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย	3.40	ระดับคุณภาพ	พอใช้

ระดับคณะ คะแนนประเมินเฉลี่ยจาก 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ	คะแนนเฉลี่ย	3.92	ระดับคุณภาพ	ดี
คณะศิลปศาสตร์	คะแนนเฉลี่ย	3.97	ระดับคุณภาพ	ดี
คณะศึกษาศาสตร์	คะแนนเฉลี่ย	3.56	ระดับคุณภาพ	ดี

วิทยาเขตมีจุดที่ควรพัฒนา (พร้อมแนวทางปรับปรุงแก้ไข)

1. วิทยาเขตมีอาจารย์ในบางคณะที่มีผลงานวิชาการต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด และมีตำแหน่งทางวิชาการต่ำกว่าเกณฑ์ ผู้บริหารควรมีการกำกับติดตามอย่างใกล้ชิดและสม่ำเสมอ เพื่อเป็นการส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์มีตำแหน่งทางวิชาการสูงขึ้น

2. ในสภาวะการณ์ของโรคระบาดที่เกิดขึ้นในช่วงระยะเวลา 2 ปีที่ผ่านมา วิทยาเขต/คณะ ศึกษาวิจัย เพื่อหาวิธีการจัดการศึกษาซ่อมเสริมแก่นักศึกษาเพื่อชดเชยคุณภาพการเรียนรู้ที่สูญเสียไป (Learning loss) ในช่วงเวลาดังกล่าว การศึกษาวิจัยในหัวข้อนี้ อาจจะทำในรูปแบบของ KM หรือจัดให้อยู่ในหัวข้อความเสี่ยงที่เป็นผลต่อเนื่องจากโรคระบาด และยังส่งผลต่อคุณภาพบัณฑิตที่จบจากวิทยาเขตฯ อีกด้วย

3. วิทยาเขตโดยคณะต่าง ๆ ได้ดำเนินการจัดทำรายงานต้นทุนต่อหน่วยรายหลักสูตรครบถ้วนตามเกณฑ์แล้ว วิทยาเขตควรวิเคราะห์ตัวเลขรายรับและรายจ่ายในหมวดต่าง ๆ เพื่อกำหนดมาตรการ/แนวทางในการบริหารการจัดการเรียนการสอนที่สามารถลดค่าใช้จ่ายในส่วนที่ไม่จำเป็น และต้องพยายามหาข้อมูลของสถาบันการศึกษาที่มีการผลิตบัณฑิตในสาขาวิชาเดียวกัน เพื่อนำผลการเปรียบเทียบสู่การพัฒนาปรับปรุงต่อไป

4. เนื่องจากปีการศึกษา 2565 เป็นปีสุดท้ายของแผนพัฒนาวิทยาเขตฯ ดังนั้น วิทยาเขตฯ ควรเร่งประเมินผลการดำเนินงานตามในช่วงเวลาที่ผ่านมาโดยพิจารณาจากตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์/กลยุทธ์ ทั้งหมดว่าตัวชี้วัดใดที่ไม่บรรลุเป้าหมาย เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการวิเคราะห์ตนเองของทั้งภายในและภายนอกในการกำหนดวิสัยทัศน์ และยุทธศาสตร์ในแผนพัฒนาฉบับต่อไป

5. การเขียนผลการดำเนินงานตามมาตรฐานรายข้อของตัวบ่งชี้ประเภทกระบวนการ พบว่ามีได้ แสดงผลการดำเนินงานที่แท้จริง แต่นำการบรรยายโดยขยายความมาจากข้อความที่ถูกกำหนดไว้ในเกณฑ์มาตรฐาน

สรุปผลการประเมิน

คะแนนประเมินระดับวิทยาเขต (ปีการศึกษา 2564 จำนวน 7 มาตรฐาน 26 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
1. ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	4.45	ดี
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำรวมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำรวมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ทุกคณะของวิทยาเขต	4.25	ดี
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมทุกคณะของวิทยาเขต	5.00	ดีมาก
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดทุกคณะของวิทยาเขต	4.94	ดีมาก
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของผลการประเมินผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะทุกคณะของวิทยาเขต	1.08	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่ทั้งหมดของ	5.00	ดีมาก

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
	วิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป		
3.2 ชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน	จำนวนชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งหรือยั่งยืน ตั้งแต่ 1 ชุมชนขึ้นไป = 5 คะแนน	1.25	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย			
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟูอนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
5. การบริหารจัดการ			
5.1 การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	3.00	พอใช้
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① <input checked="" type="checkbox"/> ② <input checked="" type="checkbox"/> ③ <input checked="" type="checkbox"/> ④ <input checked="" type="checkbox"/> ⑤ <input type="checkbox"/> ⑥ <input type="checkbox"/>		
5.2 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	5.00	ดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① <input checked="" type="checkbox"/> ② <input checked="" type="checkbox"/> ③ <input checked="" type="checkbox"/> ④ <input checked="" type="checkbox"/> ⑤ <input checked="" type="checkbox"/>		
5.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ทุกคณะของวิทยาเขต	3.12	พอใช้
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ทุกคณะของวิทยาเขต	0.66	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
5.5 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	3.00	พอใช้
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① <input checked="" type="checkbox"/> ② <input checked="" type="checkbox"/> ③ <input checked="" type="checkbox"/> ④ <input checked="" type="checkbox"/> ⑤ <input type="checkbox"/> ⑥ <input type="checkbox"/>		

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต										
		คะแนน	ระดับคุณภาพ									
5.6 การพัฒนาบุคลากร	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	3.00	พอใช้									
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้											
	<table border="1"> <tr> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> <td>⑥</td> </tr> <tr> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✗</td> <td>✗</td> </tr> </table>			①	②	③	④	⑤	⑥	✓	✓	✓
①	②	③	④	⑤	⑥							
✓	✓	✓	✓	✗	✗							
5.7 อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำวิทยาเขตที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	3.75	ดี									
5.8 อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำวิทยาเขตที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	4.55	ดีมาก									
5.9 การบริหารของวิทยาเขตเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	3.00	พอใช้									
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้											
	<table border="1"> <tr> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> </tr> <tr> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✗</td> <td>✓</td> <td>✗</td> </tr> </table>			①	②	③	④	⑤	✓	✓	✗	✓
①	②	③	④	⑤								
✓	✓	✗	✓	✗								
5.10 ผลการประเมินหลักสูตรของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	3.41	พอใช้									
5.11 ผลการประเมินคณะของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคณะทุกคณะของวิทยาเขต	3.82	ดี									
5.12 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก									
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้											
	<table border="1"> <tr> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> <td>⑥</td> </tr> <tr> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> </tr> </table>			①	②	③	④	⑤	⑥	✓	✓	✓
①	②	③	④	⑤	⑥							
✓	✓	✓	✓	✓	✓							
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา												
6.1 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	3.70	ดี									

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต								
		คะแนน	ระดับคุณภาพ							
6.2 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	0.00	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน							
6.3 นักศึกษาในศูนย์กีฬาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	0.00	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน							
7. เอกลักษณ์ด้านกีฬา										
7.1 การพัฒนานักกีฬาของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก							
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้									
	<table border="1"> <tr> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> </tr> <tr> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> </tr> </table>			①	②	③	④	⑤	✓	✓
①	②	③	④	⑤						
✓	✓	✓	✓	✓						
7.2 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	4.02	ดี							
ผลการประเมินวิทยาเขต		3.46	พอใช้							

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินระดับวิทยาเขต

วิทยาเขต เพชรบูรณ์						
มาตรฐาน	คะแนนการประเมินเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับวิทยาเขต
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	4.66	4.66	การดำเนินงานระดับดีมาก
2	2	-	-	3.04	3.04	การดำเนินงานระดับพอใช้
3	2	-	-	3.13	3.13	การดำเนินงานระดับพอใช้
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	3.02	3.67	3.61	3.44	การดำเนินงานระดับพอใช้
6	3			1.23	1.23	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
7	2		5.00	4.02	4.51	การดำเนินงานระดับดี
รวมตัวบ่งชี้	26	4	7	15	3.46	การดำเนินงานระดับพอใช้
ผลการประเมิน*		3.02	3.86	3.40		
		การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับพอใช้		

คะแนนประเมินระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
1. ผลลัพธ์ผู้เรียน				
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของคณะ	4.27	4.55	4.54
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ทุกหลักสูตรของคณะรวมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาทุกหลักสูตรของคณะ	4.64	3.70	4.41
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือ ผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	5.00	5.00
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	5.00	4.82
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม				
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่มตามสาขาวิชา (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป	0.00	2.00	1.25

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
	(คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลป ศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อย ละ 20 ขึ้นไป			
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ ประโยชน์ของอาจารย์ ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของ อาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนน ระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	5.00	5.00
3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ				
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน ผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของ คณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	5.00	5.00
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่น พื้นบ้านและกีฬาไทย				
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและ กีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของ จำนวนกิจกรรมการละเล่น พื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของ คณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	5.00	5.00
5. การบริหารจัดการ				
5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบ บูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ข้อ 1 2 3 3 คะแนน
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้			
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓			
5.2 กิจกรรมนักศึกษาาระดับ ปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ข้อ 1 2 3 3 คะแนน	ได้ข้อ 1 2 3 3 คะแนน	ได้ข้อ 1 2 3 3 คะแนน
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้			
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✗ ✗ ✗			
5.3 การบริหารงานวิจัยและ นวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ข้อ 1 2 3 3 คะแนน
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้			
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓			

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัย และนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการ ประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัย และนวัตกรรม(เงินรายได้) ของ คณะ	1.71	2.83	4.83
5.5 เงินสนับสนุนงานวิจัย และนวัตกรรม (เงิน งบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการ ประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัย และนวัตกรรม (เงินงบประมาณ แผ่นดิน) ของคณะ	1.99	0.00	0.00
5.6 การบริหารการบริการ วิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ข้อ 1 2 3 3 คะแนน
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้			
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓			
5.7 การบริหารงาน ศิลปวัฒนธรรมและความ เป็นไทย ด้านการละเล่น พื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ข้อ 1 2 3 3 คะแนน
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้			
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓			
5.8 อาจารย์ประจำคณะที่มี คุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิ ปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	5.00	3.33	3.13
5.9 อาจารย์ประจำคณะที่ ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของ จำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรง ตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนน ระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	2.08	5.00	5.00
5.10 การบริหารของคณะ เพื่อสนับสนุนการดำเนินงาน ตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	ได้ข้อ 1 2 3 4 4 คะแนน	ได้ข้อ 1 3 4 3 คะแนน	ได้ข้อ 1 2 4 3 คะแนน
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้			
	① ② ③ ④ ⑤ ✓ ✓ ✓ ✓ <input type="checkbox"/>			
5.11 ผลการประเมิน หลักสูตรของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการ ประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของ คณะ	3.16	3.38	3.56
5.12 การบริหารการประกัน คุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้			
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥			

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน						ผลการประเมิน		
							คณะ วิทยาการฯ	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
	✓	✓	✓	✓	✓	✓			
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา									
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 โดยแบ่งกลุ่มตามคณะ ดังนี้ - คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศิลปศาสตร์ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศึกษาศาสตร์ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป						2.52	2.67	0.24
ผลการประเมินระดับคณะ							3.92	3.97	3.56

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ		วิทยาเขต เพชรบูรณ์				
มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	4.73	4.73	การดำเนินงานระดับดีมาก
2	2	-	-	2.50	2.50	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	2.70	4.57	3.16	3.83	การดำเนินงานระดับดี
6	1			2.52	2.52	การดำเนินงานระดับพอใช้
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	3.92	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		2.70	4.57	3.96		
		การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี		

คณะศิลปศาสตร์		วิทยาเขต เพชรบูรณ์				
มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	4.56	4.56	การดำเนินงานระดับดีมาก
2	2	-	-	3.50	3.50	การดำเนินงานระดับพอใช้
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	2.79	4.43	3.38	3.80	การดำเนินงานระดับดี
6	1			2.67	2.67	การดำเนินงานระดับพอใช้
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	3.97	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		2.79	4.43	4.29		
		การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดี		

คณะศึกษาศาสตร์		วิทยาเขต เพชรบูรณ์					
มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ	
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย		
						0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก	
1	4	-	-	4.69	4.69	การดำเนินงานระดับดีมาก	
2	2	-	-	3.13	3.13	การดำเนินงานระดับพอใช้	
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
5	12	3.24	3.29	3.56	3.29	การดำเนินงานระดับพอใช้	
6	1			0.24	0.24	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน	
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	3.56	การดำเนินงานระดับดี	
ผลการประเมิน*		3.24	3.29	3.88			
		การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับดี			

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
การพิจารณาผลงานด้านนวัตกรรม ยังไม่ชัดเจนและยังไม่เป็นตามมาตรฐาน	ผู้บริหารควรมีการแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณาผลงานนวัตกรรม ประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก ในสาขาที่เกี่ยวข้องเป็นผู้พิจารณาผลงานนวัตกรรม

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. แม้ว่าคะแนนการทดสอบทักษะภาษาอังกฤษ (TNSU English Test ที่เทียบเคียงกับ CEFR) ของนักศึกษาชั้นปีสุดท้าย จะมีผลคะแนนให้ภาพรวมที่สูงขึ้น (ร้อยละ 97.50) แต่เมื่อวิเคราะห์ตามเกณฑ์คะแนนและระดับความรู้ความสามารถทางภาษาอังกฤษตามแบบ CEFR พบว่า คะแนนผ่านเกณฑ์ระดับพื้นฐาน (A1) คิดเป็นร้อยละ 1.54 ระดับพื้นฐาน (A2) คิดเป็นร้อยละ 56.92 ระดับปานกลาง (B1) มีจำนวนน้อย (ร้อยละ 41.54) ซึ่งเมื่อเทียบกับปีการศึกษา 2563 เพิ่มขึ้นเพียงร้อยละ 4.40 ดังนั้น ผู้บริหารวิทยาเขตและรองคณบดีทุกคณะควรจัดทำแผนพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษให้นักศึกษาทุกชั้นปี ได้รับการพัฒนาทักษะการฟัง พูด อ่าน เขียนทางด้านภาษาอังกฤษ ให้ได้มาตรฐานและเป็นไปได้ตามเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติกำหนด

2. ผู้บริหารของวิทยาเขตและรองคณบดีทุกคณะ ควรมีการกำหนดนโยบายในการส่งเสริม สนับสนุนให้นักศึกษาเป็นผู้สร้างหรือมีส่วนร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม จากการเข้าร่วมโครงการหรือกิจกรรมในการเป็นผู้สร้างหรือมีส่วนร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม รวมถึงการกำหนดนโยบายสู่การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนในแต่ละรายวิชาให้เป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา ตั้งแต่เป็นนักศึกษาชั้นปีที่ 1 จนถึงชั้นปีสุดท้าย

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำ ยังต่ำกว่าเกณฑ์ คณะวิทย์ฯ คะแนน 0.00 จาก 5.00 คณะนศศิลปะฯ คะแนน 2.00 จาก 5.00 คณะนศศึกษาฯ คะแนน 1.25 จาก 5.00 คะแนน	ผู้บริหารวิทยาเขตและรองคณบดีควรส่งเสริม สนับสนุน ให้อาจารย์ประจำ ผลิตผลงานทาง วิชาการ เพื่อตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารทางวิชาการ ระดับชาติหรือนานาชาติเพิ่มมากขึ้น โดยมี การสนับสนุนงบประมาณเพื่อการวิจัยและเผยแพร่ ผลงานทางวิชาการให้เพียงพอ

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
เนื่องจากการเปลี่ยนแปลงเกณฑ์มาตรฐานชุมชน ที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน (ตัวบ่งชี้ที่ 3.2) จึงอาจเป็นข้อจำกัดสำหรับวิทยาเขตในการ ดำเนินการให้ครบตามเกณฑ์ระดับคุณภาพดังกล่าว	ผู้บริหารวิทยาเขตควรทำความเข้าใจกับเกณฑ์ระดับ คุณภาพ ทั้ง 5 ระดับ เพื่อที่จะเตรียมการพัฒนาชุมชน อย่างต่อเนื่องในระยะเวลาอย่างน้อย 3 ปี และพัฒนา ไปสู่การเป็นชุมชนที่เข้มแข็งและยั่งยืน โดย มีระยะเวลาตั้งแต่ 4 ปีขึ้นไป

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

แม้ว่าผลลัพธ์การดำเนินงานด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย จะมีคะแนนเต็ม 5 แต่พบว่า ผลการดำเนินงานตามจุดเน้นในประเด็นการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย ด้วยวิธีการฟื้นฟู การอนุรักษ์ หรือการวิจัย ทั้งในระดับท้องถิ่น ภูมิภาค และระดับชาติ เพื่อสร้างจิตสำนึกให้กับเด็ก เยาวชน และประชาชน ตลอดจนส่งเสริมการเรียนรู้และเข้าใจในความแตกต่างทางวัฒนธรรมของแต่ละท้องถิ่นให้คงอยู่คู่สังคมสืบไป ยังไม่ชัดเจนในประเด็นของการสร้างจิตสำนึกให้กับเด็กเยาวชน และประชาชน ผู้บริหารวิทยาเขตและรองคณบดีทุกคณะ ควรมีการถอดบทเรียนจากกรณีปัญหาหรือปราชญ์ชุมชน เพื่อเป็นแนวทางหรือวิธีการในการสร้างจิตสำนึกที่ชัดเจน และเผยแพร่แก่ชุมชนและสังคมต่อไป

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
<p>วิทยาเขตมีอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการที่เป็นไปตามเกณฑ์ 5 คะแนน โดยคณะศิลปศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 63.64 (จากอาจารย์ประจำมีทั้งหมด 11 คน มีตำแหน่งทางวิชาการ 7 คน) และศึกษาศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 64.29 (จากอาจารย์ประจำมีทั้งหมด 14 คน มีตำแหน่งทางวิชาการ 9 คน)</p>	<p>ผู้บริหารวิทยาเขตและรองคณบดี ควรทบทวนแผนพัฒนาอาจารย์ตามแผนยุทธศาสตร์ของวิทยาเขตให้ครอบคลุมการพัฒนาคุณวุฒิของอาจารย์เป็นรายบุคคล โดยมีข้อมูลวิเคราะห์เชิงประจักษ์ตามความต้องการและศักยภาพของอาจารย์ กำหนดกลยุทธ์ตัวชี้วัดความสำเร็จ เป้าหมายระยะยาว เพื่อขับเคลื่อนให้อาจารย์มีตำแหน่งทางวิชาการ และคุณวุฒิระดับปริญญาเอกเพิ่มขึ้นโดยเร็ว</p>
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
<p>1. การประเมินผลความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของโครงการกิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี พบว่า ยังไม่สามารถวัดและประเมินผลได้ตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ทุกโครงการ</p>	<p>1. ผู้บริหารของวิทยาเขต ควรสร้างเสริมความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินผลโครงการ การกำหนด ตัวชี้วัด การเลือก และการสร้างเครื่องมือวัดผลแบบ ต่าง ๆ ที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล</p>
<p>2. การประเมินผลความสำเร็จของแผนงานหรือโครงการกิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี ไม่สอดคล้องหรือตรงตามวัตถุประสงค์ของแผนหรือโครงการนั้น และยังพบว่ามิได้มีการกำหนดเกณฑ์/ค่าเป้าหมายสำหรับใช้ในการตัดสิน ทำให้ไม่อาจทราบได้ว่ารายการประเมินข้อใดไม่ผ่านเกณฑ์/ค่าเป้าหมาย เพื่อนำไปสู่การพัฒนาปรับปรุงต่อไป</p>	<p>2. ผู้บริหารของวิทยาเขต ควรตรวจสอบ/กลั่นกรองแผนงาน/โครงการ/กิจกรรม ในประเด็นการวัดและประเมินผลแผนงาน และการสร้างเครื่องมือเพื่อการวัดผลต่าง ๆ ให้สอดคล้องกัน</p>
<p>3. ระบบกลไกการบริหารงานด้านการวิจัยและนวัตกรรม ยังดำเนินการไม่ครบตามวงจรคุณภาพ</p>	<p>3. ผู้บริหารวิทยาเขตและรองคณบดี ควรวางแผนกำกับติดตามผลการดำเนินงานตามแผน ตลอดจนมีการนำผลการดำเนินงานมาวางแผนเพื่อพัฒนาการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล</p>
<p>4. เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม จากเงินงบประมาณแผ่นดิน มีคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (0.66 จาก 5 คะแนน)</p>	<p>4. ผู้บริหารวิทยาเขตและรองคณบดี ควรมีการวางแผนการแสวงหาแหล่งทุนจากภายนอก หรือการทำข้อตกลง ความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอก ทั้งเอกชนและหน่วยงานของรัฐ เช่น องค์การบริหารส่วนจังหวัด สมาคมกีฬาจังหวัด หรือหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อจัดทำข้อเสนอโครงการวิจัยร่วมกัน รวมถึงการสร้างแรงจูงใจให้บุคลากรภายในคณะให้ทำงานวิจัยเพิ่มมากขึ้น</p>
<p>5. คณะศึกษาศาสตร์ดำเนินการให้บริการวิชาการแก่สังคมไม่ครบตามวงจรคุณภาพ</p>	<p>5. รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์ควรวางแผนกำกับติดตามผลการดำเนินงานตามแผน ตลอดจนมีการนำผลการติดตามมาวางแผนเพื่อพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานต่อไป</p>

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
6. คณะศึกษาศาสตร์ดำเนินการบริหารงานศิลปวัฒนธรรม และความเป็นไทย ด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย ไม่ครบตามวงจรคุณภาพ	6. รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์ควรวางแผนกำกับติดตามผลการดำเนินงานตามแผน ตลอดจนมีการนำผลการติดตามมาวางแผนเพื่อพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานต่อไป
7. คณะศิลปศาสตร์ไม่มีการจัดทำรายงานต้นทุนต่อหน่วยรายหลักสูตร	7. ผู้บริหารคณะต้องกำหนดให้มีอาจารย์ผู้รับผิดชอบเพื่อจัดทำรายงานต้นทุนต่อหน่วยรายหลักสูตร ที่มีผลการวิเคราะห์ครอบคลุมทั้งประสิทธิผล ประสิทธิภาพ และโอกาสในการแข่งขัน โดยอาจเลือกวิทยาเขตที่มีหลักสูตรแบบเดียวกันมาเทียบเคียง พร้อมทั้งแสดงผลการวิเคราะห์เพื่อให้ได้ข้อมูลมาสู่การปรับปรุงต่อไป
8. วิทยาเขตและคณะศึกษาศาสตร์ยังคง นำปัญหาการดำเนินงานมาวิเคราะห์เป็นประเด็นความเสี่ยง	8. ผู้บริหารวิทยาเขตและรองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์ ควรทบทวนการพิจารณากำหนดประเด็นความเสี่ยง โดยจัดประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกันของผู้บริหาร และผู้ปฏิบัติงานในการสำรวจความเสี่ยง จัดลำดับความเสี่ยง วางแผนบริหารความเสี่ยง ประกาศใช้แผนบริหารความเสี่ยง ดำเนินงานตามแผน และกำกับติดตามประเมินผลของแผนบริหารความเสี่ยง อย่างน้อย 3 ลำดับแรก ในทุกปี โดยให้พิจารณาจากปัจจัยภายนอกในการกำหนดประเด็นความเสี่ยงเป็นหลัก

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษาทุกคณะยังต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน คณะศิลปฯ/คณะวิทย์ฯ/คณะศึกษาฯ ได้คะแนน 2.67 2.52 และ 0.24 ตามลำดับ จาก 5 คะแนน	1. ผู้บริหารวิทยาเขตและรองคณบดี ควรกำหนดวิสัยทัศน์ นโยบาย ที่มุ่งเน้นการส่งเสริมและพัฒนาให้นักศึกษามีทักษะและประสบการณ์ทางการกีฬาตามความถนัดของแต่ละบุคคล อาจกำหนดเป็นนโยบายในการรับนักศึกษา ประเภทโควตานักกีฬา เพื่อให้สะท้อนภาพของการเป็นมหาวิทยาลัยเฉพาะด้านศาสตร์การกีฬา เป็นต้น
2. นักศึกษาทั่วไปและนักศึกษาที่อยู่ในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ มีคะแนน 0 จาก 5 คะแนน	2. ผู้บริหารวิทยาเขตควรเตรียมความพร้อมให้นักศึกษาทั่วไปและนักศึกษาที่อยู่ในศูนย์กีฬาฯ เพื่อให้ได้รับรางวัลในการเข้าร่วมการแข่งขัน กีฬาระดับนานาชาติ

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. เพื่อให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานการพัฒนานักกีฬามหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติในข้อ 7.1 วิทยาเขตโดยสำนักงานกีฬาควรกำหนดระบบและกลไกในการจัดทำแผนพัฒนานักกีฬาให้สอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐานฯ เพื่อเป็นแนวปฏิบัติที่ชัดเจนต่อไป

ข้อเสนอแนะในการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR)

1. การเขียนผลการดำเนินงานตามมาตรฐานรายชื่อของตัวบ่งชี้ประเภทกระบวนการ พบว่ามีได้ แสดงผลการดำเนินงานที่แท้จริง แต่นำการบรรยายโดยขยายความมาจากข้อความที่ถูกกำหนดไว้ในเกณฑ์มาตรฐาน
2. วิทยาเขตและคณะควรมีการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลเชิงปริมาณ ตัวเลขและความเชื่อมโยงของลำดับเวลาในกระบวนการดำเนินงาน

ภาคผนวก

1. ภาพกิจกรรมการประเมิน
2. กำหนดการประเมินระดับคณะ ระดับวิทยาเขต
3. ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)

ภาพกิจกรรมการประเมิน



กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ/วิทยาเขต

ก่อนการประเมินกรรมการประเมินดำเนินการต่อไปนี้			
	<ul style="list-style-type: none"> • ทีมกรรมการและเลขานุการ ประชุมความพร้อม • ตรวจสอบ CDS (Common Data Set) • ยกร่างเอกสารรายงานผลการประเมินระดับวิทยาเขต และระดับคณะ รวม 4 ฉบับ • เลขานุการประเมิน ติดต่อ ประธานงาน โรงแรม ที่พัก การเดินทาง ของคณะกรรมการประเมิน • เลขานุการประเมิน ตรวจสอบจัดห้องทำงานสำหรับทีมผู้ประเมิน และอุปกรณ์ 		
วันหยุดสัปดาห์ที่ 23 มิถุนายน 2565			
08.00-12.00 น.	<ul style="list-style-type: none"> • ประชุมคณะกรรมการประเมิน (ห้องประชุมเอราวิณ) <ul style="list-style-type: none"> - เพื่อประชุมและวางแผนทำงาน - ตัดสินผลการประเมินเบื้องต้น - ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน - ขอหลักฐานเพิ่มเติม 		
12.00-13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน		
13.00-13.30 น.	<ul style="list-style-type: none"> • ผู้บริหารกล่าวต้อนรับทีมผู้ประเมินโดยรองอธิการบดีประจำวิทยาเขต (ห้องประชุมเอราวิณ) • ประธานผู้ประเมินภายใน: กล่าวแนะนำผู้ประเมินภายในและวัตถุประสงค์ของการประเมินภายใน • ทีมผู้บริหารระดับวิทยาเขต นำเสนอผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2564 (10 นาที) โดยจัดห้องตามมาตรการเว้นระยะห่างทางสังคมตามที่รัฐกำหนด 		
	<p>ทีม 1 (ห้อง 1) (รศ.ดร.พนิต เข้มทอง)</p>	<p>ทีม 2 (ห้อง 2) (อ.ดร.ไมตรี ไชยมงคล)</p>	<p>ทีม 3 (ห้อง 3) (อ.ณภัค อุทัยมณีรัตน์)</p>
13.30-14.00 น.	<p>สัมภาษณ์ประธานกรรมการ วิทยาเขต/รองอธิการบดี ประจำวิทยาเขต (ผศ.ดร.สันติ สิทธิจินดา)</p>	<p>สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายบริหาร (ผศ.พ.อ.อ.ทรัพย์ วิเศษรัมย์)</p>	<p>สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายกิจการนักศึกษาฯ (ผศ.ประรัฐญา ไตรยวงศ์)</p>
14.00-14.30 น.	<p>สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายแผนและพัฒนา (อ.ดร.นิรันดร์ ชาวเรือหัก)</p>	<p>สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิจัยและประกันฯ (ผศ.ดร.สุรียา ประดิษฐ์ สถาพร)</p>	<p>สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิชาการ (ผศ.ดร.ธีระวัฒน์ สุชีสาร)</p>
14.30-15.00 น.	<p>สัมภาษณ์หัวหน้า สำนักงานรองอธิการบดีฯ</p>	<p>สัมภาษณ์รองคณบดี คณะศิลปศาสตร์</p>	<p>สัมภาษณ์หัวหน้า สำนักงานกีฬา</p>

	(อ.เด่น ครองคัมภีร์)	(ผศ.วิไลลักษณ์ นิวาสวัฒน์)	(อ.ชโลธร เสียงใส)
15.00-15.30 น.	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะวิทยาศาสตร์ฯ (อ.ณัฐพล ประภารัตน์)	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะศิลปศาสตร์ (นางสาวชนากานต์ เอียงประ โคน)	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะศึกษาศาสตร์ (ผศ.ภิญโญ ดวงประเสริฐ)
15.30-16.00 น.	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะวิทยาศาสตร์ฯ (นางสาวณัฐธิดา ชาวเรือ หัก)		สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะศึกษาศาสตร์ (นายนพรัตน์ ผุยมมา)
13.00-16.00 น.	• ส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม (ถ้ามี)		
16.00-18.00 น.	• ประชุมตัดสินผล ระดับคณะและวิทยาเขต		

วันศุกร์ที่ 24 มิถุนายน 2565

08.00-12.00 น.	• ทีมผู้ประเมินจัดทำรายงานระดับคณะและวิทยาเขต (ห้องประชุมเอราวัณ)
12.00-13.00 น.	• รับประทานอาหารกลางวัน
13.30-14.30 น.	• รายงานผลการประเมินด้วยวาจา • อภิปราย ซักถาม เพิ่มเติม และปิดการประชุม (ห้องประชุมปริวัฒน์ วรณกลาง)
14.30-15.00 น.	• ทีมผู้ประเมินประชุมปรับรายงานผลการประเมินฉบับสมบูรณ์ และส่งรายงาน

ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาภิฬา	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน				
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ				4.48
1.1.1 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรการภิฬาและการออกกำลังกาย (bESS)	4.27			4.27
1.1.2 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)				
1.1.3 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรการฝึกสอนภิฬา (bSCS)				
1.1.4 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการภิฬา (bSM)		4.53		4.55
1.1.5 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.1.6 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรสื่อสารการภิฬา (bSC)		4.57		
1.1.7 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)				
1.1.8 คะแนนผลประเมินมหาบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการภิฬาและนันทนาการ (mSRM)				
1.1.9 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			4.54	4.54
1.1.10 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรสุขศึกษา (bHE)				
1.1.11 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.1.12 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและสุขศึกษา (bPEHE)				
1.1.13 คะแนนผลประเมินมหาบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและภิฬา (mPE)				
1.1.14 คะแนนผลประเมินดุขภูมิบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและภิฬา (dPES)				
1.1.15 จำนวนหลักสูตรทั้งหมดที่เปิดสอน	1	2	1	4
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่				
1.2.1 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรการภิฬาและการออกกำลังกาย (bESS)	4.64			4.64
1.2.2 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)				
1.2.3 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรการฝึกสอนภิฬา (bSCS)				
1.2.4 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการภิฬา (bSM)		4.47		3.70

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาภิเษ	ศิลปศาสตร	ศึกษาศาสตร	
1.2.5 คณะนที่ไ้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิต หลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.2.6 คณะนที่ไ้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิต หลักสูตรสื่อสารการภิเษ (bSC)		2.92		
1.2.7 คณะนที่ไ้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิต หลักสูตรการท่องเทียวและนันทนาการ (bTR)				
1.2.8 คณะนที่ไ้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิต หลักสูตรพลศึกษา (bPE)			4.41	4.41
1.2.9 คณะนที่ไ้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิต หลักสูตรสุขศึกษา (bHE)				
1.2.10 คณะนที่ไ้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิต หลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศ (bSPE)				
1.2.11 คณะนที่ไ้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิต หลักสูตรพลศึกษาและสุขศึกษา (bPEHE)				
1.2.12 คณะนที่ไ้จากการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วง น้ำหนักผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับ บัณฑิตศึกษาที่ไ้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ หลักสูตรสาขาบริหาร จัดการภิเษและนันทนาการ (mSRM)				0
1.2.13 คณะนที่ไ้จากการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วง น้ำหนักผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับ บัณฑิตศึกษา(ป.โท)ที่ไ้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ หลักสูตรสาขา หลักสูตรพลศึกษาและภิเษ (mPE)			0	0.00
1.2.14 คณะนที่ไ้จากการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วง น้ำหนักผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับ บัณฑิตศึกษา (ป.เอก)ที่ไ้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ หลักสูตรสาขา พลศึกษาและภิเษ (dPES)				
1.3 นักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ไ้เป็นผู้สร้างหรือผู้ ร่วมสร้างสรรค่นวัตกรรม				
1.3.1 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ไ้เป็น ผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค่นวัตกรรมหลักสูตรวิทยาศาสตรการ ภิเษและการออกกำลังกาย (bESS)	26			26.00
1.3.2 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ไ้เป็น ผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค่นวัตกรรมหลักสูตรการส่งเสริมและ พัฒนาสุขภาพ (bHP)				
1.3.3 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ไ้เป็น ผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค่นวัตกรรมหลักสูตรวิทยาศาสตรการ ฝึกสอนภิเษ (bSCS)				
1.3.4 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ไ้เป็น ผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค่นวัตกรรมหลักสูตรการบริหารจัดการ ภิเษ (bSM)		12		24.00
1.3.5 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ไ้เป็น ผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค่นวัตกรรมหลักสูตรการบริหารจัดการ ธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาศาสตร์	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
1.3.6 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรสื่อสารการกีฬา (bSC)		12		
1.3.7 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรการท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)				
1.3.8 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			78	78.00
1.3.9 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรสุขศึกษา (bHE)				
1.3.10 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.3.11 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรพลศึกษาและสุขศึกษา (bPEHE)				
1.3.12 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายทั้งหมดของคณะ ไม่รวมนักศึกษาตกค้าง	26	24	81	131
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด				
1.4.1 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรวิทยาศาสตรการกีฬาและการออกกำลังกาย (bESS)	26			26.00
1.4.2 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)				
1.4.3 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรวิทยาศาสตรการฝึกสอนกีฬา (bSCS)				
1.4.4 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรการบริหารจัดการกีฬา (bSM)		12		24.00
1.4.5 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.4.6 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรสื่อสารการกีฬา (bSC)		12		
1.4.7 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรการท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)				
1.4.8 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			78	78.00
1.4.9 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรสุขศึกษา (bHE)				

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาศาสตร์	ศิลปศาสตร์	วิทยาศาสตร์	
1.4.10 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีที่สุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.4.11 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีที่สุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรพลศึกษาและสุขศึกษา (bPEHE)				
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม				
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะทั้งหมด (เรื่อง)	0	4	2	6
2.1.1 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (ค่าน้ำหนัก 0.2) มีจำนวนเรื่อง		3	1	0.8
2.1.2 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือในวารสารทางวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วยการพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ.ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (ค่าน้ำหนัก 0.4) มีจำนวนเรื่อง				0
2.1.3 ผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร (ค่าน้ำหนัก 0.4) มีจำนวนเรื่อง				0
2.1.4 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2 (ค่าน้ำหนัก 0.6) มีจำนวนเรื่อง		1	1	1.2
2.1.5 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วยการพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ.ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1 (ค่าน้ำหนัก 0.8) มีจำนวนเรื่อง				0
2.1.6 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วยหลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการ สำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง				0
2.1.7 ผลงานได้รับการจดสิทธิบัตร (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง				0
2.1.8 ผลงานวิชาการรับใช้สังคมที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง				0

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาศาสตร์	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
2.1.9 ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง				0
2.1.10 ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง				0
2.1.11 ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง				0
2.1.12 ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการ แต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมินตำแหน่งทางวิชาการ (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง				0
2.2 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมทั้งหมดของคณะ (คน)	1	3	6	10
2.2.1 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงวิชาการ (เรื่อง)	1	3	4	8
2.2.2 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงนโยบาย (เรื่อง)	0	0	0	0
2.2.3 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงชุมชน/ สังคม (เรื่อง)	0	0	1	1
2.2.4 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์ (เรื่อง)	0	0	0	0
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ				
3.1 จำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะ	11,376	19,900	20,100	51,376
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย				
4.1 จำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ	2	3	2	7
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ				
5.4 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ของคณะ	77,000	106,000	193,000	376,000
5.5 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ	179,500	-	-	179,500
5.6 จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดของคณะ (ไม่นับลาศึกษาต่อแบบเต็มเวลา)	9	15	16	40
5.7.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์	7	8	7	22
5.7.1.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	0	0	1	1
5.7.1.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	5	7	5	17
5.7.1.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	2	1	1	4
5.7.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์	2	7	9	18

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาศาสตร์	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
5.7.2.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	0	0	0	0
5.7.2.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	0	4	6	10
5.7.2.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	2	3	3	8
5.7.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์	0	0	0	0
5.7.3.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	0	0	0	0
5.7.3.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	0	0	0	0
5.7.3.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	0	0	0	0
5.7.4 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์	0	0	0	0
5.7.4.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	0	0	0	0
5.7.4.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	0	0	0	0
5.7.4.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	0	0	0	0
5.7.5 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอื่น (เช่น ครู คศ. ทุกระดับ)	0	0	0	0
5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของวิทยาเขต				3.37
1.1.1 คะแนนประเมินหลักสูตรวิทยาศาสตร์การกีฬาและการออกกำลังกาย (bESS)	3.16			3.16
1.1.2 คะแนนประเมินหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)				
1.1.3 คะแนนประเมินบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตร์การฝึกสอนกีฬา (bSCS)				
1.1.4 คะแนนประเมินหลักสูตรการบริหารจัดการกีฬา (bSM)		3.49		3.38
1.1.5 คะแนนประเมินหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.1.6 คะแนนประเมินหลักสูตรสื่อสารการกีฬา (bSC)		3.27		
1.1.7 คะแนนประเมินหลักสูตรการท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)				
1.1.8 คะแนนประเมินมหาบัณฑิตหลักสูตรบริหารจัดการกีฬาและนันทนาการ (mSRM)				
1.1.9 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			3.56	3.56
1.1.10 คะแนนประเมินหลักสูตรสุขศึกษา (bHE)				
1.1.11 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาศาสตร์	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
1.1.12 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาและสุขศึกษา (bPEHE)				
1.1.13 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาและกีฬา (mPE)				
1.1.14 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาและกีฬา (dPES)				
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา				
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา				
6.1.1 จำนวนนักศึกษาทั้งหมดของคณะ	119	75	487	681
6.1.2 จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ	12	8	7	27
6.1.3 จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	0	0	0	0
6.2 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ				
6.2.1 จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติทั้งหมด	0	0	0	0
6.2.2 จำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ	6	2	4	12
6.2.3 จำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	0	0	0	0
6.3 นักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ				
6.3.1 จำนวนนักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	0	0	0	0
6.3.2 จำนวนนักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	0	0	0	0
มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา				
7.2 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬา				
7.2.1 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬา (เรื่อง)	2	2	5	9
7.2.2 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมทั้งหมด (เรื่อง)	3	4	7	14